

**UITTREKSEL UIT DE BESLUITEN VAN DE
GEMEENTERAAD VAN GERAARDSBERGEN**

ZITTING VAN 3 JUNI 2025

Aanwezig:

Jimmy Colman Villamayor, Voorzitter gemeenteraad

Fernand Van Trimpont, Burgemeester

Ann Panis, Bram De Geeter, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Rudy Frederic, Griet Blaton, Patricia Flamez, Schepenen

Emma Van der Maelen, Ilse Roggeman, Rurik Van Landuyt, Hans De Gent, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Bram De Pril, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Manu Lion, Vince Gaublomme, Leen Duffeleer, Jana Vanderlinden, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer, Raadsleden

Veerle Alaert, Algemeen Directeur

GEDEELTELIJK AANPASSEN VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN DE GEMEENTERAAD.

FEITEN, CONTEXT EN ARGUMENTATIE

Bijeenroeping extra gemeenteraad op dinsdag 20 mei 2025 om 20 uur.

Aan de Raad wordt gevraagd akkoord te gaan met aanpassingen van het huishoudelijk reglement : goedkeuring

Voorwoord :

Deze extra gemeenteraad is ingeroepen niet alleen met de vraag om aanpassingen van het huishoudelijk reglement door te voeren maar ook omwille van de politieke oneerlijkheid die de meerderheid zich durft te permitteren.

Hetgeen de bijeenroeping van de raad versterkt heeft, zijn :

1.

het recente incident waarbij het bestuur van de stad Geraardsbergen op haar Facebookpagina daags na de gemeenteraad van 29 april 2025 zich durft te permitteren **fake news** te verspreiden aan de bevolking, al zou het punt over '*het meenemen van de asse van huisdieren samen met het overleden baasje*' een punt zijn van schepen Patricia Flamez bevoegd voor begraafplaatsen, **terwijl** dit extra punt werd op de agenda geplaatst door het raadslid Lena Moulart van de UP-fractie. Méér nog, waarbij de meerderheid zelfs voltallig het punt TEGEN stemde.

2.

het krantenartikel in NUUS (10 mei 2025) waarbij in een interview met een ambtenaar van de stad Geraardsbergen wordt gesteld dat het bestuur gesprekken voert met de eigenaar van de Denderland-site en opteert om deze site te behouden als KMO-zone, **terwijl** de meerderheid in diezelfde gemeenteraad op vraag van de UP-fractie **om een stemming te houden** om die site te behouden als KMO-zone en gesprekken te voeren met de eigenaar eveneens TEGEN stemde.

<https://www.nuus.be/2025/05/10/mobiliteit-vergroening-en-lokale-handel-koen-de-brouwer-over-een-stad-in-evenwicht/>

Met deze extra gemeenteraad willen de fracties Vlaams Belang, UP (Uitgesproken Politiek) en het onafhankelijk raadslid De Moyer een krachtig signaal geven aan de meerderheid om er in de toekomst niet verder politieke spelletjes op na te houden maar er voor te zorgen dat er aan deugdelijk en behoorlijk bestuur gedaan wordt, ook als de voorstellen van de oppositie komen.

Deze vraag indienen als een bijkomend punt op de gewone zitting van mei zou alleen maar resulteren dat de vraag in het niets verdwijnt.

Alle inwoners van Geraardsbergen, bovendien allen belastingbetalers, hebben recht op een eerlijk en constructief beleid en dit in het algemeen belang.

Motivering en volledige uiteenzetting.

- gelet op artikel 19 van het decreet lokaal bestuur (DLB) waarbij de voorzitter verplicht is de gemeenteraad bijeen te roepen op verzoek van een derde van de zittinghebbende leden,
 - gelet op het vereiste voorgeschreven aantal, namelijk 13 gemeenteraadsleden van de 31. (lijst met handtekeningen in bijlage),
 - gelet op artikel 20 van het DLB om dit ten minste 8 dagen vooraf te doen,
 - gelet op de termijn van indiening van zondag 11 mei 2025 en hieraan voldaan wordt,
 - dat de gemeenteraad kan doorgaan op dinsdag 20 mei 2025 om 20 uur,
 - dat alle leden die de bijeenroeping van deze extra gemeenteraad vragen **nieuw en onervaren** zijn op uitzondering van raadslid Hans De Gent,
 - dat ook binnen de fractie van het Team Geraardsbergen nieuwe en onervaren raadsleden zetelen,
 - dat er eind januari een huishoudelijk reglement diende goedgekeurd te worden,
 - dat dit huishoudelijk reglement, of het nu door de oppositie gestemd wordt als VOOR, TEGEN of ONTHOUDING, sowieso goedgekeurd wordt door de meerderheid en de stem van de oppositie geenszins telt,
 - dat er bijgevolg altijd een meerderheid is en de woorden van de voorzitter '*dat het punt werd goedgekeurd*' in principe steeds overbodig en tijdsverlies zijn,
 - dat het niet de bedoeling kan zijn een oppositie monddood te maken door éénzijdig regels te laten goedkeuren,
 - dat pas na enkele maanden toepassing in de realiteit kan ondervonden worden of dit reglement daadwerkelijk opgemaakt werd om de neutraliteit jegens één ieder raadslid te waarborgen,
 - dat door ondervinding na enkele gemeenteraden wij tot de vaststelling komen dat het huishoudelijk reglement enkel in het voordeel van de meerderheid werd opgemaakt,
 - dat er lacunes en gebreken in het huishoudelijk reglement vervat zitten, m.a.w. kaas met gaten.
 - dat geen enkel ernstig debat werd gehouden met de **nieuwe** gemeenteraadsleden om punt per punt dit huishoudelijk reglement te beoordelen,
 - dat het huishoudelijk reglement te 'nemen of te laten' is/was,
 - dat nochtans uit de vorige gemeenteraad van 29 april 2025 blijkt dat een ingediend punt door raadslid Jens Rottiers met vraag om aan het huishoudelijk reglement van de Gecoro een deontologische code toe te voegen werd afgevoerd,
 - dat de voorzitter stelde dat dit niet kon behandeld worden omdat een huishoudelijk reglement wordt bepaald door de leden van de **nieuwe** Gecoro zelf die het dan voorleggen aan de gemeenteraad ter goedkeuring,
 - dat het enigszins opvallend is dat 'slechts' een **adviesorgaan**, wat de Gecoro is, haar huishoudelijk reglement en regels zelf mag bepalen,
 - dat het dan ook niet meer dan logisch is dat een **belangrijk beslissingsorgaan**, wat de gemeenteraad is, ook niet zou kunnen debatteren over de regels die ten aanzien van ieder (nieuw en onervaren) gemeenteraadslid neutraal moeten zijn,
 - dat na 4 gemeenteraden nu duidelijk blijkt dat bepaalde artikels uit het huishoudelijk reglement zijn opgesteld om de oppositie het moeilijk en monddood te maken,
 - dat het de taak is van de oppositie om controle uit te voeren op het bestuur en er aanvaardbare en redelijke regels moeten zijn voor elk raadslid, of die nu lid is van de meerderheid of van de oppositie,
 - dat een evaluatie van dit huishoudelijk reglement noodzakelijk is op verschillende punten om neutraliteit voor alle gemeenteraadsleden te waarborgen en politieke oneerlijkheid te voorkomen,
- 1.

Nu is er nogal wat verwarring over de termijn waarbinnen **extra punten** moeten worden ingediend omdat deze verschilt van de indiening van **schriftelijke vragen** voor de gemeenteraad.

Het huishoudelijk reglement vermeldt :

- in artikel 3 §1 : *Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk **vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen.** (Art. 21 DLB)*

Waarvan akte. **Onze EXTRA agendapunten zullen niet eerder meer worden ingediend.** Graag hadden wij bij de extra agendapunten, **OOK de toevoeging van de naam van het raadslid gezien** (net zoals bij de schriftelijke vragen) zodat de burgers kunnen opmerken wie de extra vraag stelde.

De toevoeging van de naam van het raadslid gebeurt ook in de gemeente Herzele.

- artikel 3 § 4 daarentegen stelt : *Gemeenteraadsleden kunnen voorafgaand aan de gemeenteraad schriftelijke vragen stellen. Deze vragen worden beantwoord op de zitting van de gemeenteraad tenzij de vraag heel veel opzoekwerk vergt, dan kan beslist worden tot behandeling op een latere zitting. **De vragen moeten uiterlijk tien dagen voorafgaand** aan de vergadering bezorgd worden aan [het secretariaat@geraardsbergen.be](mailto:hetsecretariaat@geraardsbergen.be).*

Wij vragen om deze termijn voor indiening van schriftelijke vragen gelijk te zetten met deze van de extra agendapunten omdat :

- dit in het verleden ook steeds de norm is geweest,
- er nu verwarring heerst,
- dit een gegeven is die ook in andere steden/gemeenten van toepassing is,
- wij nu als oppositie meermaals moesten ondervinden dat de antwoorden op vragen/voorstellen, die wij als oppositie indienden voor de komende gemeenteraad, zonder schroom en nog vóór de gemeenteraad waarop die vragen moeten worden beantwoord op de website of de Facebookpagina verschijnen van de stad om de burger een vertekend beeld te geven alsof deze vragen/ideeën/informatie van de coalitie zouden komen, (voorbeelden hiervan zijn de stickers aan de spoorwegovergang (Vlaams Belang) ; de watertappunten (Onafhankelijk Raadslid De Moyer) waar schepen De Prez prompt verwijst naar een watertappunt in de sporthal en er niets mee te maken heeft ; de situatie met de brug in Idegem waar de meerderheid, na een ingediend punt van UP (maar afgewezen) en een krantenartikel hierover, zelf dacht de krant te moeten halen ; een vraag van UP over de reden van afbouw van 120 bedden naar 100 in het WZC Denderoord, waar daags na de vraag van UP de reden op de website van de stad verscheen,)
- Dat hiermee het beeld wordt bevestigd dat het oppositiewerk wordt gerecupereerd door de meerderheid,
- dat de stad met deze manier van handelen dan beter af zou zijn om de gemeenteraden af te schaffen en zo een aanzienlijke besparing op te leveren,
- dat dit bewijst dat de ideeën van het huidige bestuur uitgeput zijn,

2.

De antwoorden op vragen van gemeenteraadsleden aan het College en/of administraties te verkorten van 30 dagen (artikel 3 §4) naar 20 dagen.

Dertig dagen is een lange periode en dient enkel om de oppositie in 'slaapmodus' te zetten. In 30 dagen kunnen 4 colleges plaatsvinden.

Als in 10 dagen een antwoord kan geformuleerd worden voor vragen op een gemeenteraad en vorige legislaturen in 5 dagen, dan kan dat zeker ook voor andere vragen aan het college en/of de administratie.

Twintig (20) dagen zijn heel ruime termijnen en stemmen bovendien overeen met de termijnen decreet openbaarheid van bestuur.

Het kan niet dat raadsliden langer moeten wachten dan burgers die een vraag in het kader 'openbaarheid van bestuur' stellen.

Normale termijnen zorgt ervoor dat het college en administratie niet in 'slaapmodus' belanden.

In vele gemeenten komen openbaarheidsvragen al na één (1) dag op de mail van de aanvrager en zonder ellenlange besluiten van de algemeen directeur.

3.

Schrapping van een gedeelte van artikel 11 § 2 uit het huishoudelijk reglement :
Artikel 11 §2 stelt : *De notulen van het college van burgemeester en schepenen worden, uiterlijk op dezelfde dag als de vergadering van het college van burgemeester en schepenen volgend op deze waarop de notulen werden goedgekeurd, per e-mail, verstuurd aan de gemeenteraadsleden, **onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat deze notulen alleen bestemd zijn voor eigen gebruik en dus niet verder kunnen doorgezonden worden.** (Art.50 DLB)*

De bewoordingen '**onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat deze notulen alleen bestemd zijn voor eigen gebruik en dus niet verder kunnen doorgezonden worden**' maken geen deel uit van artikel 50 van het DLB, hoewel er naar dit artikel verwezen wordt in het huishoudelijk reglement.

Deze bewoording dient geschrapt te worden uit het artikel 11 §2 omdat dit ook niet strookt met het artikel 50 DLB.

Art 20 Decreet openbaarheid van bestuur, laatste §, stelt bovendien : **De met toepassing van dit hoofdstuk verkregen bestuursdocumenten mogen niet voor commerciële doeleinden verspreid of gebruikt worden, met uitzondering van bestuursdocumenten of delen van bestuursdocumenten inzake milieu-informatie. Zie:** <https://www.vlaanderen.be/digitaal-vlaanderen/recht-op-hergebruik-van-overheidsinformatie>

Iedere fractie bespreekt deze informatie intern met haar bestuur. Er zijn hier uiteraard ook niet-verkozenen aanwezig. De bewoording zoals in het huishoudelijk reglement maakt dit de facto onmogelijk om te vergaderen binnen de verschillende partijen. Andermaal wordt het oppositiewerk zo onmogelijk gemaakt. Wij vragen dan ook de aanpassing dat deze "*notulen met de nodige omzichtigheid worden behandeld, met respect voor de geldende wetgeving rond gebruik van bestuursdocumenten (zoals in het hierboven geciteerde artikel 20 van het decreet openbaarheid van bestuur, en de geldende GDPR-wetgeving)*".

4.

Artikel 21 van het huishoudelijk reglement stelt : **Geen enkel raadslid mag meer dan tweemaal het woord nemen over hetzelfde onderwerp, tenzij de voorzitter er anders over beslist.**

Artikel 23 van het huishoudelijk reglement stelt : **Nadat de leden voldoende aan het woord zijn geweest en indien hij oordeelt dat het agendapunt voldoende werd besproken, sluit de voorzitter de bespreking.**

De twee artikels zijn nogal tegenstrijdig.

Een voorzitter die deel uitmaakt van de meerderheid kan nooit een neutrale beoordeling maken of een punt al dan niet voldoende zou besproken zijn. Iedere tussenkomst met kritiek is er dan één te veel en de voorzitter zal er nooit anders over beslissen.

Een gemeenteraad is er om een debat te voeren en dit mag niet beperkt worden tot slechts twee tussenkomsten. Sommige dossiers vergen nu eenmaal diepere en grondigere discussies en tussenkomsten op wat andere raadsleden zeggen. Wij kunnen als raadslid niet beperkt worden in tussenkomsten om ons de mond te snoeren. Een tussenkomst van 1 of 2 korte zinnen, zou dan ook een tussenkomst zijn, hoewel misschien maar 20 seconden durend.

Wij wensen artikel 21 geschrapt te zien. In het andere geval **minstens** een spreektijd van maximaal 3 minuten per tussenkomst te voorzien. Dus in totaal maximaal zes minuten spreektijd bij ieder punt, uiteraard zonder rekening te houden met de toelichting bij de vraag die ingediend is door het raadslid.

Een digitaal scherm kan in gebruik genomen worden zoals dit in het Parlement van toepassing is.

Deze regel is ook van toepassing op de leden van het college. Nu worden ellenlange teksten afgelezen, die meestal het werk zijn van de administratie.

Opnemen van extra artikels in het huishoudelijk reglement om politieke oneerlijkheid uit te sluiten

5.

Adviezen bij extra agendapunten.

Bij extra agendapunten toegevoegd door de oppositie over bijvoorbeeld verbetering van (voet)wegen, plaatsen van extra verkeersborden, etc ... wordt keer op keer door de voorzitter gemeld dat het punt onvolledig is ingediend omdat er adviezen moeten ingesloten zijn van bepaalde diensten of verkeerscommissie of dienst mobiliteit of aanpassing van politiereglement op voorhand moet ingesloten zijn, of ramingen/offertes moeten aangevraagd zijn, etc ...

De huidige gang van zaken faciliteert alleen maar het recupereren van voorstellen van de oppositie door de meerderheid. Het is niet werkbaar dat de oppositie hiervoor steeds beroep zou moeten doen op de administratie voor advies. De oppositie heeft geen enkele garantie dat deze punten niet aan de oren van de meerderheid komen. Het is net onze bedoeling hieraan paal en perk te stellen door een aanpassing van het huishoudelijk reglement te vragen.

Ieder redelijk bestuur is het er toch over eens dat wanneer ieder lid van de oppositie of zelfs van de meerderheid elke gemeenteraad opnieuw tal van adviezen/ramingen/beslissingen vooreerst zou moeten aanvragen vooraleer op een agenda te kunnen plaatsen, dit zou voor een overbelasting van de administraties of instanties die er bij betrokken zijn, zorgen. Dit is werkelijk de oppositie uitlachen. Het zou onlogisch zijn dat aannemers voor gemeenteraadsleden zouden offertes maken zonder een lastenboek of aanbesteding of prijsaanvraag door het college, dat politiediensten of verkeerscommissies op iedere vraag (redelijk of onredelijk) zouden moeten ingaan.

Ieder redelijk bestuur die behoorlijk handelt in het algemeen belang (zijnde bv. verbeteren van (voet)wegen om ongevallen te voorkomen, plaatsen van verkeersborden om ongevallen te voorkomen, veiligheid op alle vlakken probeert te waarborgen, bescherming wil bieden aan alle burgers, etc ...) laat ieder raadslid toch sowieso toe om dit punt naar voor te brengen en in de gemeenteraad daarover te debatteren en dan de overweging te maken of dit punt als ernstig of dringend te bestempelen en hierover de stemming te houden.

Veiligheid en bescherming van burgers zouden prioriteiten moeten zijn.

Intussen is de reden al lang bekend van de onlogische antwoorden van de voorzitter/meerderheid en wil de meerderheid dan achteraf met dit punt 'gaan lopen' en op hun palmares zetten.

Wij vragen om een aanpassing van het huishoudelijk reglement dat adviezen gevraagd worden door het bestuur na een beslissing van de gemeenteraad omtrent de extra agendapunten die werden naar voor gebracht door een raadslid.

Dit is niet de taak van een raadslid, maar van het bestuur zelf.

6.

De recente incidenten zoals aangehaald in de inleiding worden hier herhaald :

A.

het recente incident waarbij het bestuur van de stad Geraardsbergen op haar Facebookpagina daags na de gemeenteraad van 29 april 2025 zich durft te permitteren **fake news** te verspreiden aan de bevolking, al zou het punt over '*het meenemen van de asse van huisdieren samen met het overleden baasje*' een punt zijn van schepen Patricia Flamez bevoegd voor begraafplaatsen, **terwijl** dit extra punt werd op de agenda geplaatst door het raadslid Lena Moulart van de UP-fractie. Méér nog, waarbij de meerderheid zelfs voltallig (met inbegrip van schepen Flamez) het punt **TEGEN** stemde.

In bijlage de Facebook-mededeling van de stad bij monde van schepen Patricia Flamez. Een uit de lucht gegrepen citaat al zou het punt van de meerderheid komen, méér nog van de bevoegde schepen zelf aldus het Facebookbericht van de dochter van de bevoegde schepen.

Wij hebben als oppositie nooit kunnen constateren dat noch de bevoegde schepen uit de meerderheid, noch iemand van de Vooruit/Groen-fractie zelf dit punt op de agenda heeft geplaatst.

Nooit hebben wij kunnen lezen op sociale media van de (jong-)socialisten dat ook zij dit punt zouden voordragen.

Deze foutieve en leugenachtige informatie laten verspreiden en bovendien via de sociale media van de stad zelf en bij monde van de schepen, is een bestuur onwaardig.

Wij verwachten dat de bevoegde schepen Flamez haar verontschuldigen aan de bevolking en via dezelfde sociale media van de stad aanbiedt.

B.

het krantenartikel in NUUS (10 mei 2025) waarbij in een interview met een ambtenaar van de stad Geraardsbergen wordt gesteld *dat het bestuur gesprekken voert met de eigenaar van de Denderland-site en opteert om deze site te behouden als KMO-zone, terwijl* de meerderheid in diezelfde gemeenteraad op vraag van de UP-fractie **om een stemming te houden** om die site te behouden als KMO-zone en gesprekken te voeren met de eigenaar eveneens **TEGEN** stemde.

<https://www.nuus.be/2025/05/10/mobiliteit-vergroening-en-lokale-handel-koen-de-brouwer-over-een-stad-in-evenwicht/>

In het artikel onder het hoofdstuk 'Debat over mobiliteit' stelt de centrummanager : **Ook Denderland komt in beeld. "We voeren gesprekken met de eigenaar," vertelt Koen. "De stad opteert voor een KMO-zone.** Een groot winkelcentrum is uitgesloten: we willen de binnenstad niet onder druk zetten."

Het is ongezien dat een concreet uitgewerkt voorstel van de UP-fractie met een vraag om een stemming te houden over het behoud van de Denderland-site als bedrijventerrein/KMO-zone door de meerderheid **TEGEN gestemd wordt**, net als de vraag om een stemming te houden om door het bestuur gesprekken aan te knopen met de eigenaar waarbij de meerderheid **ook voltallig TEGEN stemde.**

Nu moeten lezen dat een ambtenaar in een krantenartikel toegeeft dat de stad opteert om de bestaande KMO-zone te behouden op de Denderland-site tart alle verbeelding. Schepen Stephan De Prez bevoegd voor Ruimtelijke Ordening **durft in een openbare zitting de raadsleden met een kluitje in het riet te sturen** over dit punt omdat geheimhouding over de invulling van de site en de gesprekken die lopen met de eigenaar van belang zouden zijn. Het was ook nog "veel te vroeg" om hierover enige informatie te verspreiden. Dit zijn de woorden die hij verkondigt op de zitting van 29 april 2025.

Een ambtenaar komt op 10 mei 2025 het echte verhaal Denderland vertellen via NUUS. **Dit is een zeer merkwuurde manier van handelen waarbij nu ambtenaren het veld worden ingestuurd om nieuw beleid te verkondigen, en dit slechts 11 dagen na de woorden van de bevoegde schepen. We merken op dat er op 11 dagen dus inzichten ontstaan zijn die blijkbaar in de 4 maand voordien (namelijk de periode waarin deze meerderheid geïnstalleerd is) nog niet gerijpt zijn. Andermaal neigt dit sterk naar recuperatie van ideeën van de oppositie.**

Het is duidelijk dat de meerderheid de voorstellen van de oppositie keer op keer afwijst en TEGEN stemt omdat ze zelf geen nieuwe ideeën kunnen naar voor brengen. Het meest frappante is dan nog dat deze voorstellen daags nadien op de sociale media van de stad verschijnen als zijnde gedragen vanuit de meerderheid. Men zou **minstens** een voorbehoud moeten tonen over communicatie omtrent punten die ingediend werden door de oppositie, of nog beter, de oppositie actief betrekken bij het communiceren over dergelijke agendapunten. Dat zou pas getuigen van bruggen bouwen, iets waar de meerderheid prat op ging toen ze haar bestuursakkoord tekende.

In deze twee concrete gevallen gaat het over punten die de UP-fractie indiende.

Ook het handelen van schepen De Prez is een bestuur onwaardig.

Ook van schepen De Prez verwachten wij op deze gemeenteraad publieke verontschuldigen om essentiële informatie aan de gemeenteraadsleden achter te houden en de informatie te moeten vernemen via een ambtenaar.

Het is een schande dat handelaars deze gang van zaken moeten ondervinden.

Omwille van de 2 voorgaande feiten en omwille van het tegengaan van politieke oneerlijkheid vragen wij uitdrukkelijk om in het huishoudelijk reglement te laten opnemen :

- dat extra punten toegevoegd op de agenda van de gemeenteraad door een fractie NIET door de meerderheid of een andere fractie mogen/kunnen in de media (zeer ruim te interpreteren) gebracht worden om de indruk te wekken dat zij die punten/concrete voorstellen op de agenda plaatsten.

Dit is valse en misleidende informatie aan de burger en een bestuur onwaardig. Het tijdstip van indienen en het rondsturen van het extra agendapunt naar de raadsleden is daar het bewijs van.

- dat antwoorden op schriftelijke vragen, of deze nu door leden van de meerderheid of de oppositie werden ingediend, NIET mogen gepubliceerd worden op de website of via sociale media van de stad, alvorens die schriftelijke vragen behandeld zijn op de gemeenteraad, en al zeker het bestuur niet de indruk mag wekken al zouden de punten telkens van de meerderheid komen, dit om politieke oneerlijkheid te voorkomen. Ook hier geldt het tijdstip van indienen en rondsturen van de schriftelijke vragen als bewijs.

Slot :

Deze meerderheid zou zich beter toespitsen om in belangrijke dossiers de inspraak en mening van de burgers aan bod te laten komen en er een gemeenteraadscommissie aan te koppelen (openbaar) opdat alle bezwaren openbaar behandeld zouden kunnen worden. Denken we bijvoorbeeld aan het dossier van het Moerbekeplein, waar opnieuw beslist beleid a posteriori wordt voorgelegd aan de bevolking. Andermaal is dit een aanfluiting van het principe van burgerparticipatie.

Dit bestuur blinkt uit in vastgeroestheid in de oude politieke cultuur. We hadden toch wel een pak meer verwacht van deze nieuwe ploeg. Waar is de "nieuwe koers" die ons beloofd werd door de huidige burgemeester?

De meerderheid kan hier echter de kans grijpen om er alsnog een écht participatietraject aan te koppelen. Hier wil de oppositie ook actief aan meewerken.

Wij, allen die deze extra gemeenteraad bijeenroepen, vragen aan de gemeenteraad de goedkeuring en stemming per artikel :

Beslist :

Artikel 1 :

Aanpassing van het huishoudelijk reglement op vlak van termijnen voor indiening schriftelijke vragen, nl. 10 dagen te vervangen door 5 dagen zoals de extra agendapunten en zoals dit steeds in het verleden gebeurde.

Toevoeging van naam van het raadslid bij extra agendapunten.

Artikel 2 :

Aanpassing van het huishoudelijk reglement op vlak van termijnen van schriftelijke vragen aan het college en/of administratie, nl. 30 dagen te vervangen naar 20 dagen conform de openbaarheidstermijnen. Gemeenteraadsleden dienen niet slechter behandeld te worden dan andere burgers.

Artikel 3 :

Aanpassing van het huishoudelijk reglement en schrapping van een gedeelte tekst uit artikel 11

Artikel 4 :

Aanpassing van het huishoudelijk reglement door schrapping van artikel 21 of wijziging naar een totale spreektijd van 6 minuten tussenkomst. Deze regel is ook van toepassing op de leden van het college.

Artikel 5 :

Aanpassing van het huishoudelijk reglement met een aanvulling omtrent het opvragen van adviezen/offertes/ramingen door het bestuur zelf na stemming over de ernst/de noodzaak van dit ingediende punt.

Artikel 6 :

Aanpassing van het huishoudelijk reglement om politieke oneerlijkheid tegen te gaan zoals deze zijn verwoord in punt 6.

Artikel 7 :

Het presentiegeld van deze extra gemeenteraad terug te storten (verminderd met de belasting die door de gemeenteraadsleden hierop moeten betaald worden) in de stadskas om niet het verwijt te krijgen van de meerderheid dat deze extra gemeenteraad een verspilling van belastinggeld is, hoewel de honderdduizenden euro's die hier tijdens de eerste vier maanden van de legislatuur reeds uitgedeeld werden, klaarblijkelijk geen probleem waren voor de meerderheid .

De belasting voor het raadslid op het presentiegeld blijft immers altijd bestaan, teruggestort aan de stadskas of niet.

JURIDISCH KADER

Gelet op artikel 19 en 38 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op artikel 26 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017:

"De gemeenteraad kan alleen beraadslagen of beslissen als de meerderheid van de zittinghebbende gemeenteraadsleden aanwezig is.

In afwijking van het eerste lid, kan de gemeenteraad, als hij eenmaal bijeengeroepen is zonder dat het vereiste aantal leden aanwezig is, na een tweede oproeping, ongeacht het aantal aanwezige leden, op geldige wijze beraadslagen of beslissen over de onderwerpen die voor de tweede keer op de agenda voorkomen.

In de oproeping, vermeld in het tweede lid, wordt vermeld dat het om een tweede oproeping gaat en worden de bepalingen van dit artikel overgenomen."

BESLUIT

Artikel 1:

Aanpassing van het huishoudelijk reglement op vlak van termijnen voor indiening schriftelijke vragen, nl. 10 dagen te vervangen door 5 dagen zoals de extra agendapunten en zoals dit steeds in het verleden gebeurde.

Toevoeging van naam van het raadslid bij extra agendapunten.

Met 13 stemmen voor (Hans De Gent, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Vince Gaublomme, Leen Duffeleer, Jana Vanderlinden, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer), 17 stemmen tegen (Jimmy Colman Villamayor, Fernand Van Trimpont, Ann Panis, Bram De Geeter, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Rudy Frederic, Griet Blaton, Patricia Flamez, Emma Van der Maelen, Rurik Van Landuyt, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Bram De Pril, Manu Lion), 1 niet gestemd (Ilse Roggeman)

Gelet op de stemming, keurt de gemeenteraad de wijziging van het artikel 1, zoals voorgesteld hierboven niet goed.

De naam van het raadslid zal in de toekomst bij de extra agendapunten toegevoegd worden. Dit is een technisch praktische aanpassing die niet opgenomen dient te worden in een huishoudelijk reglement, conform de bepalingen van artikel 38 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

Artikel 2:

Aanpassing van het huishoudelijk reglement op vlak van termijnen van schriftelijke vragen aan het college en/of administratie, nl. 30 dagen te vervangen naar 20 dagen conform de openbaarheidstermijnen. Gemeenteraadsleden dienen niet slechter behandeld te worden dan andere burgers.

Met 13 stemmen voor (Hans De Gent, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Vince Gaublomme, Leen Duffeleer, Jana Vanderlinden, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer), 17 stemmen tegen (Jimmy Colman Villamayor, Fernand Van Trimpont, Ann Panis, Bram De Geeter, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Rudy Frederic, Griet Blaton, Patricia Flamez, Emma Van der Maelen, Rurik Van Landuyt, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Bram De Pril, Manu Lion), 1 niet gestemd (Ilse Roggeman)

Gelet op de stemming, keurt de gemeenteraad de wijziging van het tweede artikel, zoals voorgesteld hierboven niet goed.

Artikel 3:

Aanpassing van het huishoudelijk reglement en schrapping van een gedeelte tekst uit artikel 11.

Raadslid Emma Vandermaelen dient een amendement in op dit voorstel om het gedeelte tekst van artikel 11 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad niet te schrappen maar wel het artikel 11 in twee delen te splitsen: een deel dat refereert naar

artikel 50 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en een deel dat refereert naar artikel 29 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

Met 30 stemmen voor (Jimmy Colman Villamayor, Fernand Van Trimont, Ann Panis, Bram De Geeter, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Rudy Frederic, Griet Blaton, Patricia Flamez, Emma Van der Maelen, Rurik Van Landuyt, Hans De Gent, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Bram De Pril, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Manu Lion, Vince Gaublomme, Leen Duffeleer, Jana Vanderlinden, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer), 1 niet gestemd (Ilse Roggeman)

Gelet op de eenparigheid van stemmen op het geamendeerde artikel 11 van het huishoudelijk reglement luidt de gewijzigde tekst artikel 11 §2 als volgt; de notulen van het college van burgemeester en schepenen worden, uiterlijk op dezelfde dag als de vergadering van het college van burgemeester en schepenen volgend op deze waarop de notulen werden goedgekeurd, per e-mail, verstuurd aan de gemeenteraadsleden (cfr. art. 50 DLB). Deze notulen zijn alleen bestemd voor eigen gebruik en kunnen dus niet verder doorgezonden worden (cfr. art 29 DLB).

Artikel 4:

Aanpassing van het huishoudelijk reglement door schrapping van artikel 21 of wijziging naar een totale spreektijd van 6 minuten tussentijd. Deze regel is ook van toepassing op de leden van het college.

Met 13 stemmen voor (Hans De Gent, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Vince Gaublomme, Leen Duffeleer, Jana Vanderlinden, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer), 18 stemmen tegen (Jimmy Colman Villamayor, Fernand Van Trimont, Ann Panis, Bram De Geeter, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Rudy Frederic, Griet Blaton, Patricia Flamez, Emma Van der Maelen, Ilse Roggeman, Rurik Van Landuyt, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Bram De Pril, Manu Lion)

Gelet op de stemming, keurt de gemeenteraad de wijziging van het vierde artikel, zoals voorgesteld hierboven niet goed.

Artikel 5:

Aanpassing van het huishoudelijk reglement met een aanvulling omtrent het opvragen van adviezen/offertes/ramingen door het bestuur zelf na stemming over de ernst/de noodzaak van dit ingediende punt.

Met 13 stemmen voor (Hans De Gent, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Vince Gaublomme, Leen Duffeleer, Jana Vanderlinden, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer), 18 stemmen tegen (Jimmy Colman Villamayor, Fernand Van Trimont, Ann Panis, Bram De Geeter, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Rudy Frederic, Griet Blaton, Patricia Flamez, Emma Van der Maelen, Ilse Roggeman, Rurik Van Landuyt, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Bram De Pril, Manu Lion)

Gelet op de stemming, keurt de gemeenteraad de wijziging van het vijfde artikel, zoals voorgesteld hierboven niet goed.

Artikel 6:

Aanpassing van het huishoudelijk reglement om politieke oneerlijkheid tegen te gaan zoals deze zijn verwoord in punt 6.

Met 13 stemmen voor (Hans De Gent, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Vince Gaublomme, Leen Duffeleer, Jana Vanderlinden, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer), 18 stemmen tegen (Jimmy Colman Villamayor, Fernand Van Trimont, Ann Panis, Bram De Geeter, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Rudy Frederic, Griet Blaton, Patricia Flamez, Emma Van der Maelen, Ilse Roggeman, Rurik Van Landuyt, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Bram De Pril, Manu Lion)

Gelet op de stemming, keurt de gemeenteraad de wijziging van het zesde artikel, zoals voorgesteld hierboven niet goed.

Artikel 7:

Het presentiegeld van deze extra gemeenteraad terug te storten (verminderd met de belasting die door de gemeenteraadsleden hierop moeten betaald worden) in de stadskas om niet het verwijt te krijgen van de meerderheid dat deze extra gemeenteraad een verspilling van belastinggeld is, hoewel de honderdduizenden euro's die hier tijdens de eerste vier maanden van de legislatuur reeds uitgedeeld werden, klaarblijkelijk geen probleem waren voor de meerderheid .

De belasting voor het raadslid op het presentiegeld blijft immers altijd bestaan, teruggestort aan de stadskas of niet.

De gemeenteraad kan niet beslissen over de in dit artikel voorgelegde aanpassing, gezien de verplichting van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 tot het betalen van presentiegeld aan de gemeenteraadsleden voor het bijwonen van een gemeenteraad. Het voorgelegde voorstel kan juridisch niet.

Vastgesteld op 3 juni 2025

Namens de Gemeenteraad:

Algemeen Directeur
(get.)Veerle Alaert

Voorzitter gemeenteraad
(get.)Jimmy Colman Villamayor

Voor eensluidend uittreksel

Op 13 juni 2025

[SIG01]

[SIG02]