

**BESLUITEN VAN DE  
GEMEENTERAAD VAN GERAARDSBERGEN  
16 SEPTEMBER 2025**

Aanwezig:

Jimmy Colman Villamayor, Voorzitter gemeenteraad

Fernand Van Trimpont, Burgemeester

Ann Panis, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Griet Blaton, Patricia Flamez, Schepenen

Emma Van der Maelen, Rurik Van Landuyt, Hans De Gent, Paul Pardon, Karla Bronselaer,

Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx,

Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Manu Lion, Vince Gaublomme, Lena Moulart, Anja

Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer, Leen Duffeleer, Raadsleden

Veerle Alaert, Algemeen Directeur

Verontschuldigd:

Bram De Geeter, Rudy Frederic, Schepenen

Ilse Roggeman, Bram De Pril, Jana Vanderlinden, Raadsleden

Tweede oproeping conform artikel 26 van het decreet lokaal bestuur.

Artikel 26:

De gemeenteraad kan alleen beraadslagen of beslissen als de meerderheid van de zittinghebbende gemeenteraadsleden aanwezig is.

In afwijking van het eerste lid, kan de gemeenteraad, als hij eenmaal bijeengeroepen is zonder dat het vereiste aantal leden aanwezig is, na een tweede oproeping, ongeacht het aantal aanwezige leden, op geldige wijze beraadslagen of beslissen over de onderwerpen die voor de tweede keer op de agenda voorkomen.

In de oproeping, vermeld in het tweede lid, wordt vermeld dat het om een tweede oproeping gaat en worden de bepalingen van dit artikel overgenomen.

**OPENBAAR**

**1. KENNISNEMEN VAN DE MEDEDELING VAN RAADSLID LEEN DUFFELEER.**

**FEITEN, CONTEXT EN ARGUMENTATIE**

Gelet op de e-mail van 5 september 2025 van raadslid Leen Duffeleer, waarin zij meldt dat zij vanaf heden als onafhankelijk raadslid in de gemeenteraad en de OCMW-raad zal zetelen;

Gelet op de e-mail van 10 september 2025 van raadslid Leen Duffeleer, waarin zij vraagt om deze kennisgeving op de raad van 16 september 2025 te plaatsen;

Overwegende dat een raadslid juridisch gezien verkozen is op basis van dezelfde lijst als de collega-fractieleden, dat dit onveranderlijk is in een lopende bestuursperiode; dat in de praktijk een raadslid de fractie kan verlaten of uit de fractie gezet kan worden maar dat dit geen impact heeft op de "grootte" van de fractie;

Overwegende dat er bij de gemeenteraadscommissies rechtstreekse gevolgen zijn voor wie onafhankelijk wordt: onafhankelijke leden kunnen immers niet meer als lid zetelen in de raadscommissies; het raadslid mag wel de commissievergaderingen nog bijwonen en heeft er ook spreekrecht;

**JURIDISCH KADER**

Gelet op artikel 36 en artikel 37 van het Decreet Lokaal Bestuur;

## BESLUIT

Enig artikel:

Kennis te nemen van de mededeling van raadslid Leen Duffeleer dat zij vanaf heden als onafhankelijk raadslid in de gemeenteraad en de OCMW-raad zal zetelen.

### 2. INTREKKING VAN DE GEMEENTERAADSBSLISSING VAN 25 JUNI 2024:

**'PRINCIPEBSLISSING TOT RUIL DEEL PERCEEL PARKING VOORUITZICHTSTRAAT IN FUNCTIE VAN EEN BOUWPROJECT ONDER VOORWAARDEN' (DEEL A) EN HET DAARAAN GEKOPPELDE BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN 16 JUNI 2025:**

**'VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING, NL. BOUWEN VAN EEN MEERGEZINSWONING MET 15 WOONENTITEITEN EN AANLEGGEN VAN EEN DEEL WEG' (DEEL B).**

### FEITEN, CONTEXT EN ARGUMENTATIE

Gehoord de uiteenzetting van de verzoekende gemeenteraadsleden;  
Aan de Raad wordt de intrekking gevraagd van de gemeenteraadsbeslissing van 25 juni 2024 punt 6 houdende : Principebeslissing tot ruil deel perceel parking Vooruitzichtstraat in functie van een bouwproject onder voorwaarden. (deel A)  
en het daaraan gekoppelde besluit van het college van Burgemeester en Schepenen van 16 juni 2025 houdende : Verlening van een omgevingsvergunning, nl. Bouwen van een meergezinswoning met 15 woonentiteiten en aanleggen van een deel weg. (deel B)

Deel A :

Gelet op de principebeslissing van 25 juni 2024 zoals hieronder letterlijk geciteerd uit de notulen van de gemeenteraad en terug te vinden op de website van de stad Geraardsbergen.

<https://geraardsbergen-echo.cipalschaubroeck.be/raadpleegomgeving/zittingen/a2c4c351-83fa-4295-b6ed-4d97f788c82c>

" 6. PRINCIPEBSLISSING TOT RUIL DEEL PERCEEL PARKING VOORUITZICHTSTRAAT IN FUNCTIE VAN EEN BOUWPROJECT ONDER VOORWAARDE.

#### FEITEN, CONTEXT EN ARGUMENTATIE

*Gelet op de intentie van de bouwheer voor het oprichten van een appartementsgebouw op een terrein gelegen aan de Vooruitzichtstraat/Ezelberg;*

*Overwegende dat het terrein waarover de ontwikkelaar beschikt een langwerpige strook grond bevat langs het spoor en een deel dwars daarop georiënteerd, dat insnijdt in de parking aan de Vooruitzichtstraat;*

*Gelet op zijn voorstel voor een ruil met de stad om het project op een kwalitatieve manier te kunnen realiseren;*

*Gelet op de wens van de bouwheer om de 13 parkeerplaatsen, palend aan hun terrein, maar in eigendom van de stad te verkrijgen om zo een diepere bouwzone te bekomen; dit is wenselijk omdat het terrein reeds vrij smal is, omdat er langs het spoor wegenis moet worden voorzien (die zal ontsluiten naar 2 reeds vergunde appartementsblokken verderop) en omdat Infrabel een 10-m brede bouwvrije strook langsheen het spoorlichaam vraagt;*

*Overwegende dat de stad in ruil de percelen sie A nrs. 13p, 13r en een deel van 37B2 verkrijgt;*

*Overwegende dat indien de voorgestelde ruil niet kan doorgaan het project zoals NU VOORZIEN niet realiseerbaar is voor de ontwikkelaar;*

*Gelet op het positief advies van de dienst Stedenbouw en Stadsontwikkeling;*

*Gelet op het positief advies van de dienst Mobiliteit;*

*Overwegende dat de voorgestelde ruil een meerwaarde zal inhouden voor zowel de bouwheer als de stad:*

- *De terreinen van zowel de stad als de bouwheer zullen door het verdwijnen van de insnijding een meer rechtlijnige vorm verkrijgen, hetgeen voordelig is voor beide partijen zowel naar private ontwikkeling als naar aanleg van een latere groenzone/groene parking/...*

• Door de ruil zal het aantal parkeerplaatsen niet verminderen, integendeel: indien gewenst kan de stad opleggen dat er meer parkeerplaatsen worden voorzien dan momenteel het geval is. De parking wordt reeds grotendeel gebruikt door omwonenden en pendelaars.

Overwegende dat de herinrichting van de groenzone en het aanleggen van de gecompenseerde parkeerplaatsen op kosten van de bouwheer komt;

Overwegende dat voorafgaandelijk aan de voltrekking van de deze ruil er eerst nog een toelating moet worden verleend voor de bouw van het appartementsgebouw en dat dergelijke aanvraag de watertoets zal moeten doorstaan;

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Rudy Frederic, Ann Panis, Fernand Van Trimpont, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Rurik Van Landuyt, Jimmy Colman Villamayor, David Larmuseau, Sarah De Backer, Godelieve Dauw, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Johan Quintelier, Paul Pardon, Herman D'Hondt, Reza Mohammadi, Bram De Pril, Ann Stevens, Rudi Walckiers), 7 stemmen tegen (Bram De Geeter, Geert De Chou, Paul Deprez, Patrick De Bodt, Hans De Gent, Krist Matthys, Sven Van der Meulen),

4 onthoudingen (Martine Duwyn, Stephan Bourlau, Ilse Roggeman, Filip Schotte)

JURIDISCH KADER

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale besturen dat alleen om redenen van algemeen belang kan worden aanvaard dat de transactie zonder concurrentie verloopt;

Overwegende dat de procedure voor transacties van onroerende goederen door lokale besturen moeten voldoen aan verschillende criteria waaronder transparantie en mededinging;

FINANCIEEL KADER

BI 005000 - AR 61309999

niet voorzien in budget,

BESLUIT

Artikel 1:

Principieel akkoord te gaan met de onderhandse ruil om openbaar nut, van enerzijds een deel van het perceel stadseigendom, gelegen te Geraardsbergen, afdeling 1 sectie A 37A2, met anderzijds de perceeltjes grond, gelegen te Geraardsbergen, afdeling 1 sectie A nrs. 13p, 13r en een deel van 37b2, onder voorwaarde van het verkrijgen van de uitvoerbare vergunning.

Artikel 2:

De grondafstand voldaan wordt bij de oplevering van het gebouw.

Artikel 3:

Het college van burgemeester en schepenen te machtigen tot de verdere uitvoering van dit dossier en het aanstellen van een notaris. "

Tot zover de geciteerde notulen.

Dat uit de feiten, context en argumentatie van voornoemde notulen blijkt :

- dat het de intentie van de bouwheer is om een appartementsgebouw op te richten,
- dat het zijn voorstel is voor een ruil met de stad om het project op een kwalitatieve manier te kunnen realiseren,
- dat het de wens van de bouwheer is om de 13 parkeerplaatsen, palend aan hun terrein, maar in eigendom van de stad te verkrijgen om zo een diepere bouwzone te bekomen,
- dat het wenselijk is omdat het terrein vrij smal is,
- dat indien de voorgestelde ruil NIET kan doorgaan, het project ZOALS NU VOORZIEN niet realiseerbaar is voor de ontwikkelaar,
- dat de voorgestelde ruil een meerwaarde zal inhouden voor zowel de bouwheer als de stad,
- dat een meer rechtlijnige vorm voordelig is ook naar private ontwikkeling,

Dat uit de stemming blijkt :

- dat de fracties Vooruit, Vlaams Belang en het onafhankelijk raadslid Paul Deprez onomwonden TEGEN de principebeslissing tot ruil van een deel parking Vooruitzichtstraat in functie van een bouwproject onder voorwaarde, stemde
- dat de fractie N-VA zich onthield, net zoals het onafhankelijk raadslid Stephan Bourlau,
- dat zelfs een lid van de OpenVLD, met name mevrouw Martine Duwyn, bovendien deel uit makende van de meerderheid en ex-schepen zich onthield,

1.

Dat uit het besluit in Artikel 1 blijkt dat sprake is van een ONDERHANDSE RUIL om openbaar nut, onder voorwaarde van het verkrijgen van de uitvoerbare vergunning.

Dat nochtans 'van ruilen voor openbaar nut' geen enkele gedegen motivering terug te vinden is,

Dat het verkrijgen van een meer rechtlijnig vorm bezwaarlijk kan aanzien worden als 'openbaar nut', omdat het geen voordeel biedt voor de gemeenschap, er is bijgevolg geen dwingende reden van algemeen belang,

Dat alle opsommingen uit 'de feiten, context en argumentatie' enkel te verstaan zijn *als intenties, wensen, voorstellen komende van de bouwheer en daaruit voortvloeiende voordelen voor de bouwheer zoals 'een diepere bouwzone te bekomen, een meerwaarde zal inhouden voor de bouwheer, voordelig naar private ontwikkeling, project kan niet doorgaan zoals de bouwheer het nu voorziet,*

Dat er bijgevolg op geen enkele manier sprake kan zijn van een transactie van onroerende goederen door het lokaal bestuur, en dat om redenen van algemeen belang zou kunnen worden aanvaard dat de transactie zonder concurrentie verloopt,

Dat uit al het voorgaande blijkt dat enkel het privaat belang van de ontwikkelaar wordt gediend (een diepere bouwzone bekomen en daardoor meer appartementen kunnen bouwen, meer grondwaardeopbrengst zonder dat daar enige vergoeding voor werd betaald, meeropbrengst door extra constructies/appartementen te kunnen verkopen, ...),

Dat dan ook de procedure voor transacties van onroerende goederen door lokale besturen moet voldoen aan verschillende criteria, waaronder transparantie en mededinging,

Dat de openbare verkoop hier dan ook de regel is, en dit na zorgvuldige afweging van verschillende criteria en na voldoende transparantie, uitgebreide bekendmaking en mededinging, conform de omzendbrief KB/ABB 2019/3,

Dat de 13 parkeerplaatsen toebehoren aan het openbaar domein en dat ook daarvoor de geldende procedures moeten worden gevolgd, waaronder de volledige procedures van principiële en definitieve goedkeuring van een desaffectatie (onttrekking uit het openbaar domein) door de gemeenteraad, indien dit al mogelijk zou zijn,

Dat bovendien de parking aan de Vooruitzichtstraat reeds gedurende een periode van meer dan 30 jaar in het openbaar domein/wegenis werd ingelijfd en daardoor een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid is geworden, waardoor een desaffectatie zelfs niet meer mogelijk is en dus ook geen openbare verkoop,

Dat de parking reeds meer dan 35 jaar (1990-2025) is ingelijfd in het openbaar domein/openbare wegenis. Zie luchtfoto's tussen 1979 en 1990, bron Geopunt.

Dat intussen toch een omgevingsvergunning werd afgeleverd door het college in zitting van 16 juni 2025 voor het bouwen tot tegen de perceelsgrens van de stad, hoewel de aanvrager geen enkele zekerheid heeft dat hij de grond ooit definitief 'in handen zal krijgen', onder welke vorm dan ook (ruil of openbare verkoop),

file:///C:/Users/Windows%2011/Downloads/CBS%20Besluitenlijst%202025%2006%2016.pdf

Dat het bestuur, vooraleer een omgevingsvergunning af te leveren tot tegen de perceelsgrens, eerst de procedure moet doorlopen van een 'in het geheel niet zekere' desaffectatie en openbare verkoop,

Dat zowel de principiële als de definitieve goedkeuring aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd,

Dat na elke beslissing van de gemeenteraad bovendien alle toezichtstermijnen moeten worden gerespecteerd,

Dat nadien, als het voorgaande mogelijk zou blijken, het bestuur mededinging en transparantie zal moeten toelaten, conform de omzendbrief KB/ABB 2019/3,  
Dat voor onroerende transacties de markt zal moeten geraadpleegd worden en elke mogelijke geïnteresseerde de kans moet krijgen om mee te dingen, de procedure met voldoende openbaarheid en transparantie zal moeten verlopen,  
Dat dit de beste garantie is om een goede prijs te verkrijgen en de werkwijze is die het best het algemeen belang dient en een openbare verkoop zich opdringt,  
Dat het ongezien is dat het bestuur toelaat om deze omgevingsvergunning goed te keuren alvorens er ooit nog maar onderzoek is geweest naar de mogelijkheid van desaffectatie (gelet op de 30-jarige opname in de openbare wegenis), deze eventuele goedkeuringen van desaffectatie en daaruit voortvloeiend de openbare verkoop, zelfs niet afwacht,

Dat, indien geen intrekking van het besluit van 25 juni 2024, punt 6, wordt gevraagd en er door de omwonenden geen bouwberoep bij de deputatie van Oost-Vlaanderen wordt ingediend, de bouwwerken hadden kunnen worden aangevat tot tegen de perceelsgrens, zonder dat ooit een definitieve 'transactie' tot stand zou kunnen komen omwille van de hiervoor opgesomde redenen,

Dat de bouwheer dan het terrein heeft kunnen/mogen bebouwen tot tegen de perceelsgrens en met een aanzienlijke hoogte,

Dat het dan onmogelijk zou zijn om het gebouw nog te verwijderen, dit met medeweten van het bestuur zelf,

Dat de beslissing tot een onderhandse ruil zonder enige dwingende reden van algemeen belang/openbaar nut dan ook onwettig is,

2.

Dat uit het besluit in Artikel 3 blijkt dat de gemeenteraad het college van burgemeester en schepenen machtigt tot de verdere uitvoering van dit dossier en het aanstellen van een notaris.

Dat, door het ontbreken van een transactie van onroerend goed 'voor openbaar nut/dwingende reden van algemeen belang', en aangezien dit hier enkel een transactie betreft die het private belang van de ontwikkelaar dient, een onderhandse transactie uitgesloten is en de geijkte procedures moeten worden gevolgd van eventuele (al dan niet mogelijke) desaffectatie en openbare verkoop,

Dat het college het dossier moet voorleggen voor elke stap die omtrent een deel van de parking van de Vooruitzichtstraat nog zou worden genomen, aangezien daden van beschikking over onroerende goederen niet kunnen worden toevertrouwd aan het college van burgemeester en schepenen, behalve die vermeld in artikel 56, §3, 3°, 8° b),

Dat dit strijdig is met artikel 41, 11° van het Decreet Lokaal Bestuur, dat bepaalt dat beslissingen over het gemeentelijk patrimonium uitsluitend tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoren en dat deze bevoegdheid niet kan worden gedelegeerd aan het schepencollege,

Dat de gemeenteraad in iedere stap over onroerende goederen moet betrokken worden, Deel B :

Gelet op het besluit van het college van Burgemeester en Schepenen in zitting van 16 juni 2025 tot verlening van een omgevingsvergunning aan De Schuymer Gille voor het bouwen van een meergezinswoning met 15 woonentiteiten en aanleg van een deel weg, terug te vinden op de website van de stad Geraardsbergen. OMV 2025 000559

file:///C:/Users/Windows%2011/Downloads/CBS%20Besluitenlijst%202025%2006%2016.pdf

Gezien de vele pagina's van de vergunning wordt deze vergunning niet geciteerd, maar als bijlage ingevoegd.

Op blz. 8/16 van de omgevingsvergunning wordt onder het hoofdstuk 'Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag, beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag' geciteerd :

*'Om een meer kwalitatief project te kunnen realiseren wenst de bouwheer een ruil met perceelsdelen in eigendom van de stad door te voeren. Men BEOOGT het deel dat insnijdt in de parking in te ruilen tegen een strook langs het brede deel van het eigen terrein. De*

*gemeenteraad is in de zitting van 25 juni 2024 principieel akkoord gegaan met deze onderhandse ruil OM OPENBAAR NUT.'*

De vermeldingen in de omgevingsvergunning laten zonder enige twijfel verstaan dat de beoogde ruil uitsluitend het private belang van de ontwikkelaar dient. Toch wordt in hetzelfde dossier gesproken over een onderhandse ruil 'om redenen van openbaar nut'. Deze twee beweringen zijn niet alleen fundamenteel onverenigbaar, maar ook misleidend. Er kan geen sprake zijn van openbaar nut wanneer de ruil enkel tot stand komt op uitdrukkelijke wens van de bouwheer.

Gezien de onwettigheden in de principebeslissing tot ruil van een deel van de parking Vooruitzichtstraat in functie van een bouwproject, en genomen door de gemeenteraad (meerderheid tegen oppositie), is bijgevolg ook het besluit van het college tot verlening van een omgevingsvergunning behept met deze onwettigheden, aangezien deze beslissing haar oorsprong vindt in deze voorafgaandelijke (onwettige) gemeenteraadsbeslissing van een jaar terug.

De aanvrager leverde plannen aan tot op de perceelsgrens met het openbaar domein en met een aanzienlijke hoogte, en de dienst Omgeving zag hier blijkbaar geen graten in. Aangezien de procedures zoals uiteengezet in deel A dienden gevolgd te worden – met name desaffectatie en nadien openbare verkoop (als deze beiden al mogelijk zouden zijn, gelet op het meer dan 30-jarig gebruik door eenieder en de daardoor ontstane onvervreemdbaarheid) – is er tot op vandaag geen enkele zekerheid of het perceel ooit in handen zal kunnen komen van eender wie. Deze onzekerheid bestaat ook voor de aanvrager.

De aanvraag tot bouwen tot tegen de perceelsgrens met het openbaar domein is volledig gebaseerd op beloftes. Gezien er geen definitieve beslissing van de gemeenteraad is tot mogelijke openbare verkoop, en er geen enkele zekerheid bestaat dat de aanvrager eigenaar zou kunnen worden, is het bijgevolg onmogelijk om een vergunning af te leveren tot op de perceelsgrens.

De vergunning is niet gebaseerd op de goede ruimtelijke ordening (o.a. afstandsregels) en is op deze manier zelfs tot stand gekomen met een aanzienlijke bevoordeling van de aanvrager.

De uitvoerbaarheid van de geplande ontwikkeling is volledig afhankelijk van de al dan niet mogelijke desaffectatie en eventuele openbare verkoop van een gedeelte van de parking die deel uitmaakt van het openbaar domein dat meer dan 30-jaar in gebruik is. De gemeenteraad verzoekt het college van burgemeester en schepenen om de omgevingsvergunning met referentie OMV 2025 000559 in te trekken, om volgende redenen:

- De vergunning is gebaseerd op een ontwerp (bouwen tot tegen de perceelsgrens) dat uitgaat van een reeds gerealiseerde 'overdracht' van publiek domein ten voordele van de ontwikkelaar, terwijl van een rechtsgeldige 'overdracht' op moment van goedkeuring van de aanvraag door het CBS absoluut geen sprake is,
- De gemeenteraad kan alsnog beslissen tot het NIET 'vervreemden' van een deel van de parking (als het al mogelijk zou zijn) terwijl het gebouw reeds is opgetrokken,
- Dit leidt tot een structurele tegenstrijdigheid met de regelgeving inzake planmatige en juridische onderbouwing van omgevingsvergunningen, aangezien de ontwikkelaar én het stadsbestuur geen zekerheid hebben over het juridische eigendomsrecht waarop de bouwplannen rusten. Deze situatie creëert eveneens dezelfde rechtsonzekerheid voor eventuele latere kopers/eigenaars van de woonwoningen in het op te trekken gebouw. Het is ongehoord en onaanvaardbaar dat een CBS de ontwikkelaar en de toekomstige eigenaars met een dergelijke juridische onzekerheid zou belasten,
- De uitvoering van de vergunning onder deze voorwaarden is strijdig met het legaliteitsbeginsel en de principes van behoorlijk bestuur

Gehoord de uiteenzetting van schepen Stephan Deprez die erop wijst dat het gaat om een "principebesluit" en dat dit nog absoluut geen definitieve beslissing is. Het gaat enkel om een principe die een beleidsvisie voor de toekomst op dit terrein omvat. Er is dan ook geen enkele reden om deze beslissing in te trekken, meer nog het gaat om een

beslissing van het jaar 2024 die had kunnen aangevochten worden via de daartoe geëigende beroepsprocedures. Aangezien er momenteel een beroep ingesteld is tegen de omgevingsvergunning zal de uitspraak in beroep worden afgewacht. Afhankelijk van de uitspraak in beroep zal het dossier voor de aspecten die behoren tot de bevoegdheid van de gemeenteraad in latere fase nog worden voorgelegd. De schepen wijst er ook nog op dat er geen voorafgaande akkoorden werden aangegaan met de indiener van het project en bevestigt dat het dossier in het verdere verloop nog aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. Om die redenen kan niet worden ingegaan op de vraag tot intrekking van het principebesluit van 25 juni 2024.

Gehoord de uiteenzetting van burgemeester Fernand Van Trimpont die stelt dat de gemeenteraad zijn bevoegdheid te buiten gaat door zich te mengen of te verzoeken om een omgevingsvergunning in te trekken. Het afleveren van een omgevingsvergunning is een exclusief toegewezen bevoegdheid aan het college van burgemeester en schepenen. Om die reden kan niet worden ingegaan op de vraag tot intrekking van een omgevingsvergunning aan het college van burgemeester en schepenen. De burgemeester stelt verder nog dat de kwaliteit van de ontwerpnotule absoluut niet naar behoren is. De ontwerpnotule bevat namelijk onwettigheden en verwijten naar bestuur en stadsadministratie hetgeen absoluut niet thuishoort in een ontwerpnotule.

Gelet op de publieke stemming 'Intrekking principebesluit 25062024'

Met 11 stemmen voor (Hans De Gent, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Vince Gaublomme, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer), 14 stemmen tegen (Jimmy Colman Villamayor, Fernand Van Trimpont, Ann Panis, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Griet Blaton, Patricia Flamez, Emma Van der Maelen, Rurik Van Landuyt, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Manu Lion), 1 onthouding (Leen Duffeleer);

Gelet op de publieke stemming 'Verzoek intrekking OMV2025 000559'

Met 11 stemmen voor (Hans De Gent, Krist Matthys, Jens Rottiers, Filip Pletinckx, Sofie Gommers, Johan Sirjacobs, Vince Gaublomme, Lena Moulart, Anja Ritserveldt, Jonas Hanssens, Karel De Moyer), 14 stemmen tegen (Jimmy Colman Villamayor, Fernand Van Trimpont, Ann Panis, Veerle Mertens, Stephan De Prez, Griet Blaton, Patricia Flamez, Emma Van der Maelen, Rurik Van Landuyt, Paul Pardon, Karla Bronselaer, Jef Van der Mynsbrugge, Patrick De Bodt, Manu Lion), 1 onthouding (Leen Duffeleer);

#### **JURIDISCH KADER**

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 25 juni 2024: 'Principebeslissing tot ruil deel perceel parking Vooruitzichtstraat in functie van een bouwproject onder voorwaarden';

Gelet op het collegebesluit van 16 juni 2025: 'Verlening van een omgevingsvergunning, nl. Bouwen van een meergezinswoning met 15 woonentiteiten en aanleggen van een deel weg',

#### **BESLUIT**

Artikel 1:

De gemeenteraad verwerpt de vraag tot intrekking van de principebeslissing van de gemeenteraad van 25 juni 2024 tot ruil deel perceel parking Vooruitzichtstraat in functie van een bouwproject onder voorwaarde.

Artikel 2:

De gemeenteraad verwerpt het verzoek aan het college van burgemeester en schepenen tot intrekking van de omgevingsvergunning met referentie OMV 2025 000559.

**De voorzitter sluit de vergadering.**

**Vastgesteld op 16 september 2025**

**Namens de Gemeenteraad:**

[SIG01]

[SIG02]